



Federación de la Comunidad de Madrid de Asociaciones
de Padres y Madres del Alumnado
"Francisco Giner de los Ríos"

LA FEDERACIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID DE APAS "Francisco Giner de los Ríos" considera que la intervención del Ministro de Educación, Cultura y Deporte, en el evento organizado por el Foro Nueva Sociedad, ha sido un canto a la privatización de la educación por el ofrecimiento de la misma a las empresas.

La Federación Francisco Giner de los Ríos ha asistido esta mañana, como en otras ocasiones, al evento organizado por el Foro de la Nueva Sociedad, en el que intervenía en esta ocasión el nuevo Ministro de Educación, Cultura y Deporte. De sus palabras se pueden deducir tres ideas básicas: empresa, privatización, y potenciación del alumnado menos necesitado de ayuda.

Desde el inicio de la intervención sus palabras estuvieron centradas en la empresa, agradeciendo expresamente la presencia de los representantes y propietarios de centros privados, sin mencionar en momento alguno al resto de la Comunidad Educativa. Quizás nadie le avisó de que estaban presentes los representantes de las familias, de los docentes, del personal de los centros educativos públicos, etc. Quizás no seamos dignos de su consideración.

Partiendo de un diagnóstico que es cuando menos muy cuestionable, el Ministro ha dado una serie de datos que, debidamente ordenados, dan a entender una situación actual distinta de la real. No obstante, una de sus afirmaciones sobresale del resto por lo que significa para, entre otras, la Comunidad de Madrid: el indicador más fiel reflejo de la inversión que se realiza es el gasto por alumno. La FAPA está de acuerdo con dicha afirmación, no así nuestro Gobierno regional, que siempre ha cuestionado el argumento cuando lo esgrime la Comunidad Educativa madrileña para denunciar la mínima inversión que se realiza en Madrid. Si las palabras del Ministro deben ser tenidas en cuenta por los responsables políticos de las diferentes Comunidades Autónomas, de ellas debería deducirse que la inversión en la de Madrid debería duplicarse, pues el Ministro ha dicho que es inaceptable la relación de 2 a 1 entre la que más invierte y la que menos, y Madrid está al final de la lista.

También queremos destacar que se ha referido a la Formación Profesional para volver a poner de ejemplo el modelo dual alemán, que en nuestro país es impensable con la estructura empresarial actual, salvo en el caso de que sean las empresas las que decidan qué se estudia y cómo. En este terreno ha vuelto a incidir en el mensaje, pues la reforma se realizará en diálogo con las Comunidades Autónomas, lógico, y con las empresas, en un ámbito alejado del educativo, configurando la mesa de negociación con el Ministerio de Trabajo, las empresas, y

los sindicatos. Es decir, supeditamos la educación y la formación de las generaciones que se incorporarán laboralmente en el futuro a las necesidades de las empresas y del mercado de trabajo actual. Craso error.

En cuanto al profesorado, más allá de la eterna canción de la Ley de Autoridad, se busca una mejor selección del mismo en el momento de su acceso. Dicho así, lo compartimos, los nuevos criterios de selección son los que nos preocupan.

Sobre la evaluación, por un lado se habla de PISA y de las indicaciones que nos vienen desde el contexto europeo, incidiendo en la autonomía de los centros educativos y la rendición de cuentas. De nuevo, el discurso sí, la forma de aplicarla nos preocupa mucho. Pero lo que no vale es apoyarse en Europa y en PISA para acabar desprestigiando el recientemente conocido resumen del informe de la OCDE "Equidad y calidad de la educación", con el argumento de que el resumen en castellano dice cosas que el informe completo en inglés no dice. Que el aprendizaje del inglés sea una asignatura pendiente para buena parte de la ciudadanía, no significa que nos puedan engañar con tanta facilidad a todos. El informe dice lo que incorpora el resumen, otra cosa es que no les guste a quienes intentar aplicar políticas que caminan en línea opuesta a lo que en el mismo se recomienda, algo que le ocurre al Ministro y a los responsables políticos de la Comunidad de Madrid.

Hablando del inglés, no debería el Ministro poner como ejemplo el modelo de la Comunidad de Madrid, pues, además de los problemas que está generando en determinadas materias y de no estar evaluado, está abocado al colapso tanto por la vía pedagógica, sin profesorado suficiente para poder llevarlo a cabo, algo que avisamos hace mucho tiempo que sucedería, como por la vía financiera, con una inversión ridícula para algo que se vende como un proyecto estrella: menos de 24 € por alumno y mes.

El resto: pacto educativo planteado por quienes han rechazado el último; excelencia entendida de forma perversa; mecenazgo en la educación, lo que lleva a la privatización; ranking; sensibilidad hacia las editoriales, y pérdida de la igualdad de oportunidades: según el Ministro, las becas deben alejarse de los criterios de renta y acercarse a los criterios de rendimiento. Debemos recordarle al Ministro que el alumnado universitario que necesita ayuda económica habitualmente trabaja para pagarse los estudios, y eso supone una dificultad para estar en los primeros puestos del ranking del rendimiento. Es una forma indirecta de beneficiar a quien no tiene otra preocupación y ocupación que centrarse en sus estudios, es decir, el alumnado de las familias más acomodadas, y pensando en uno de los mantras actuales de las teorías neoliberales: el "esfuerzo", de no favorecer a quienes más les cuesta continuar sus estudios. Como en tantas otras cosas, el mundo al revés.

Una última referencia a dos afirmaciones que compartimos: el sistema educativo actual no despierta la alegría ni el interés del alumnado; y tenemos muchos repetidores por culpa del sistema. Otra cosa es que estemos de acuerdo con el diagnóstico sobre las causas de todo ello y sobre las medidas para cambiar esa realidad. Por lo que nos ha contado, estamos en polos opuestos.

14 de febrero de 2012